

# **Concepciones sobre la diversidad en estudiantes universitarios de Michoacán.**

## **Concepts of diversity in Michoacan students**

María de Lourdes Vargas-Garduño <sup>1</sup>

Ana María Méndez Puga<sup>2</sup>

Alethia Danae Vargas Silva<sup>3</sup>

Christian Rubén Santacruz Álvarez

Paulina Guzmán Álvarez

Jurhamuti J. Velázquez Morales

Hilda Montserrat López García

Karla Celene Lugo Ortiz<sup>4</sup>

Yohalli Ramírez Vergara<sup>5</sup>.

*Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH).  
Morelia, Michoacán  
México*

---

1 Doctora en Ciencias Sociales, con especialidad en Psicología Social, por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, México. Contacto: luluvargas61@gmail.com  
2 Doctora en Filosofía y Educación por la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Madrid.

3 Maestra en Psicología Social por la Universidad Autónoma de Querétaro, México.

4 Pasantes de Lic. en Psicología, por la UMSNH. Tesistas de apoyo para el Proyecto "La interculturalidad en espacios universitarios multiculturales"

5 Estudiante del 9o semestre de Psicología. Prestadora de servicio social en apoyo al proyecto mencionado.

## Resumen

Dada la necesidad de que las universidades no sean sólo espacios de discusión académica sobre la diversidad, sino centros donde se fomente la cultura de respeto a la diversidad que tenga implicaciones en las prácticas sociales, se llevó a cabo una investigación de manera paralela en tres universidades públicas: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), Universidad Veracruzana (UV) y Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), para identificar las ideas que sobre diversidad tienen los estudiantes de licenciatura. En este artículo se da a conocer el proceso realizado en la UMSNH, a partir de la aplicación de redes semánticas naturales, donde se contrastaron las opiniones de los estudiantes de psicología con las de estudiantes de ingeniería en tecnología de la madera y de los profesores de psicología. La muestra estuvo constituida por 30 estudiantes de 1º a 9º semestres de psicología, 30 de ingeniería y de 10 profesores de psicología, para comparar resultados. Se usaron cinco palabras-estímulo: diversidad, comunidad, equidad, identidad, discriminación.

Aunque hubo coincidencias entre los diversos grupos, el análisis más detallado muestra matices importantes que permitirán diseñar algunas intervenciones adecuadas a cada contexto.

**Palabras clave:** diversidad, comunidad, equidad, identidad, discriminación

## Abstract

Given the need for universities do not be only spaces for academic discussion on diversity, but centers where respect for diversity culture is encouraged impacting in social practices; this research was conducted in parallel at three public universities: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), Universidad Veracruzana (UV) and Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH), to identify the ideas that undergraduates have about diversity. This article discloses the research work that has been done in UMSNH where the views of the psychology students, engineering students in wood technology and psychology teachers were contrasted after the application of natural semantic networks. The sample consisted of 30 students from 1st to 9th semesters of psychology, 30 from engineering and 10 psychology professors. Five stimulus words were used: diversity, community, equality, identity, discrimination.

Although there were similarities between these groups, further analysis shows important nuances that allow design some interventions appropriate to each context.

**Keywords:** diversity, community, equality, identity, discrimination

## Introducción

Uno de los temas que han cobrado mayor importancia en la época actual, en que predomina una mentalidad denominada “posmoderna” (Abbagnano, 2004), ha sido el de la diversidad. La universidad es un espacio privilegiado para abordar estos temas, pero no sólo desde el punto de vista teórico, sino de la implicación que tienen en la vida cotidiana de los estudiantes. La discusión académica sobre el tema de la diversidad ha abarcado múltiples aspectos: diversidad étnica, diversidad sexual, capacidades diferentes, diversidad religiosa, entre otros; en el entendido de que:

*Una cultura de la diversidad implica el respeto al derecho a ser distintos o diferentes, hoy en día considerado como uno de los derechos humanos de tercera generación. La negación del “otro” conduce a diferentes formas de opresión y desemboca en la violencia. El “otro” puede ser la mujer, el indio, el negro, el mestizo, el marginal urbano, el campesino, el inmigrante, el extranjero. Esta cultura de la negación del otro genera la cultura de violencia, que ha sido una de las principales limitantes para nuestros esfuerzos democráticos y para la construcción de una cultura de paz (Tünnermann, 2007, p. 6).*

Como puede apreciarse, a pesar de no contar con todos los elementos necesarios, la atención a la diversidad en las universidades latinoamericanas ha ido ocupando un lugar importante en el discurso y en las políticas educativas. Paulatinamente se ha ido dando un proceso de sensibilización al respecto, tanto entre los propios estudiantes, como entre los profesores y las autoridades. No obstante, aún hace falta mucho trabajo para concientizar a las comunidades educativas universitarias y para propiciar la generación de políticas que permitan brindar una atención a la diversidad, adecuada para cada contexto.

Por este motivo, la Red de Cuerpos Académicos “Niñez y juventud en contextos de diversidad”<sup>6</sup>, se ha propuesto desarrollar un proyecto titulado “La interculturalidad en espacios universitarios multiculturales”. En el primer momento del proyecto, se consideró importante analizar qué es lo que piensan los estudiantes universitarios sobre el tema, ya que con base en este diagnóstico sería posible fundamentar algunas propuestas de intervención tendientes a sensibilizarlos y a desarrollar algunas competencias que les permitan tener una actitud positiva hacia la diversidad y por tanto, potenciar las diferencias. En este texto se presentan los resultados

---

<sup>6</sup> Integrada por el CA Desarrollo de habilidades Discursivas y Cognitivas Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP), el CA “Estudios Interculturales” de la Universidad Veracruzana (UV) y el CA “Educación, cultura y procesos de aprendizaje” de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH).

del diagnóstico realizado con estudiantes de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo por el Cuerpo Académico “Educación, cultura y procesos de aprendizaje”, a partir de la aplicación de la técnica de las redes semánticas naturales modificadas (Reyes-Lagunes, 1993).

### **Las redes semánticas naturales.**

Una de las técnicas de investigación que ha ido ganando popularidad ha sido la de las redes semánticas, que pueden definirse como el conjunto de palabras recuperadas a través de la memoria mediante un proceso reconstructivo que no sólo se obtiene por vínculos asociativos, sino también por la naturaleza de los procesos de memoria (Figuroa, González y Solís, 1981); por tanto, se trata de las ideas y conceptos que las personas construyen acerca de cualquier objeto, tema o situación de su cotidianidad y son expresados también en términos coloquiales. Su importancia radica en que a través del lenguaje es posible conocer y comprender muchos de los procesos mentales, puesto que existe una íntima relación del lenguaje, tanto con el pensamiento como con la percepción y el aprendizaje (Chomsky, 1977). De este modo, las estructuras cognitivas tales como creencias, opiniones, expectativas, hipótesis, teorías y esquemas, que suelen emplearse en la vida cotidiana para interpretar estímulos de manera selectiva, no se quedan en el plano cognitivo, ya que dicha interpretación permea las acciones. Por ende, tales estructuras cognitivas expresadas a través del lenguaje verbal, dan sentido al mundo de los estímulos, que no se rige por meros aprendizajes o instintos (Morales, Moya, Gaviria, y Cuadrado, 2007).

Por tanto, la técnica de las redes semánticas, constituye un recurso empírico de acceso a la organización cognitiva de los significados, a través de los significantes empleados, considerando que el universo cognitivo que de ahí resulta, es fruto también de aprendizajes sociales. Figuroa y colaboradores (1981) hacen notar que la estructura semántica no permanece inmutable, sino que se va desarrollando y por ende, se van adquiriendo más relaciones al aumentar los conocimientos generales del individuo; además, se modifica también de acuerdo con la influencia de la cultura de su entorno y de su propia experiencia de vida.

El origen de la técnica de redes semánticas se asocia con los estudios acerca de la memoria a largo plazo realizados por psicólogos cognitivos (Tulving, 1972, como se cita en Vera-Noriega, Pimentel y Batista, 2005), a partir de la consideración de que la memoria semántica se construye a través de representaciones conceptuales (Morales et al., 2007) generadas gracias a la capacidad humana para construir la realidad partiendo de interpretaciones internas que permiten decodificar las experiencias pasadas,

predicciones y causalidades para conectarlas con las situaciones nuevas (Grzib y Briales, 1996).

Entre otros antecedentes, también se encuentran los estudios realizados por Quillán (1968, como se citó en García-Campos, 2012), quien construyó redes basadas en nodos que iniciaban con una palabra-estímulo que se presentaba a los sujetos para que la asociaran con lo que les viniera a la mente; posteriormente los acomodaba por nodos en un programa computacional, para dar resultados como este:

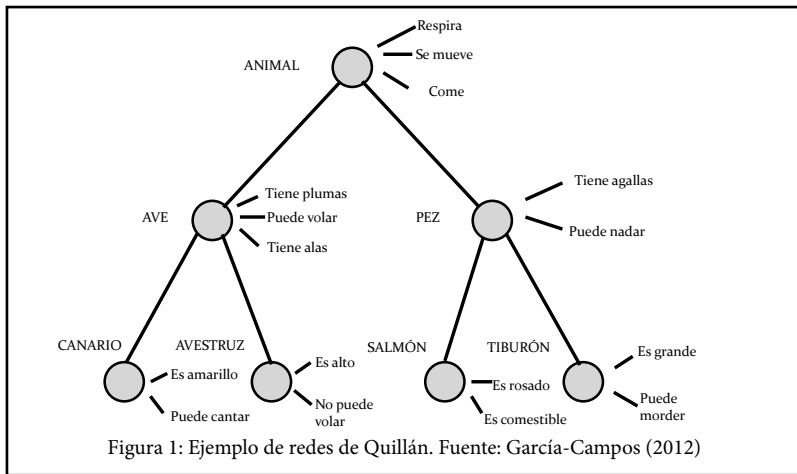


Figura 1: Ejemplo de redes de Quillán. Fuente: García-Campos (2012)

Más adelante, aparecen, entre otros, la Teoría extendida de propagación de la activación de Collins y Loftus (1975, como se citó en García-Campos, 2012), la Teoría de la Clave compuesta (Ratcliff y McKoon, 1988, como se citó en García-Campos, 2012) y los Modelos basados en Co-ocurrencia de ítems lexicales (Lund, Burgess y Atchley, 1995; Burgess y Lund, 2000, como se citó en García-Campos, 2012).

Entre los elementos metodológicos que subyacen a la técnica de las redes semánticas, de acuerdo con Salas-Menotti (2008) se encuentran el diferencial semántico de Osgood, las asociaciones libres de Szalay y Bryson (1973, 1974, como se citó en Valdés, 2005) y las representaciones sociales de Moscovici (1984).

### Método:

El objetivo general que guio el proyecto fue: “Identificar las ideas que sobre diversidad tienen los estudiantes de la licenciatura en psicología de la

UMSNH<sup>7</sup>. Para lograrlo, se siguió la lógica interpretativa propia de la investigación cualitativa, con base en la técnica de las redes semánticas, que por sus características, puede analizarse tanto desde el enfoque cualitativo como cuantitativo.

La técnica de las redes semánticas naturales modificadas utilizada fue la que sustenta Reyes-Lagunes (1993). La muestra estuvo conformada por 30 estudiantes de 1º a 9º semestres de psicología, 30 de 4º semestre de ingeniería y 10 profesores de psicología, para comparar resultados. Se eligió de este modo, partiendo de un muestreo no probabilístico de estudiantes de psicología, que incluyera representantes de todos los semestres del ciclo vigente para el momento de la aplicación (2012-2013). Posteriormente, se vio la conveniencia de hacer un contraste con estudiantes de ingeniería y con profesores, para tener un referente acerca de si habría algunas diferencias apreciativas entre los grupos; ya que no se manejaron muestras estadísticamente representativas.

Se usaron cinco palabras-estímulo: comunidad, equidad, identidad, diversidad, discriminación. El procedimiento seguido para la aplicación consistió en lo siguiente. Se diseñaron las redes a partir del trabajo colegiado entre los diversos Cuerpos Académicos (CAs) integrantes de la Red "Niñez y Juventud en contextos de diversidad", lo cual permitió elegir las propuestas más adecuadas para el caso. Se llevó a cabo un piloteo con un grupo de 20 estudiantes voluntarios de cada una de las instituciones a la que están adscritos los CAs. Cada cuerpo académico determinó su muestra, considerando su población y posibilidades de aplicación. Una vez piloteado y hechos los ajustes pertinentes, se procedió a la aplicación en cada una de las sedes: UV, BUAP y UMSNH.

En el caso de la UMSNH, se eligieron 6 estudiantes de cada semestre de psicología del ciclo escolar agosto 2011-febrero 2012<sup>7</sup>, así como un grupo de ingeniería en tecnología de la madera del Campus Ciudad Hidalgo. Se aplicó también a 10 profesores de psicología que decidieron colaborar con el proyecto.

Posteriormente se capturaron los datos en Excel y se procesó la información hasta generar las gráficas radiales, siguiendo el procedimiento y la nomenclatura de Reyes-Lagunes (1993). A partir de las gráficas, se buscó el significado de cada una de las palabras que constituyeron el núcleo de la red, para realizar un análisis semántico de las mismas.

---

7 Durante dicho semestre en la Facultad de Psicología de la UMSNH sólo se imparten los semestres nones.

## Resultados

Se integraron en una sola gráfica los resultados que arrojaron los diversos grupos que conformaron la muestra total. con respecto de cada palabra-estímulo. Se consideró como carga afectiva positiva, la que expresa valores o actitudes que inciden en que las personas cuenten con una interacción favorable para todos los involucrados; negativa, la contraria; y neutra, la que no presente una clara connotación favorable ni desfavorable.

Asimismo, para efectos de análisis comparativo, se presentan las gráficas finales por tipo de grupo, a saber, una de estudiantes de psicología, otra de estudiantes de ingeniería y la última, de profesores.

### 1. Comunidad

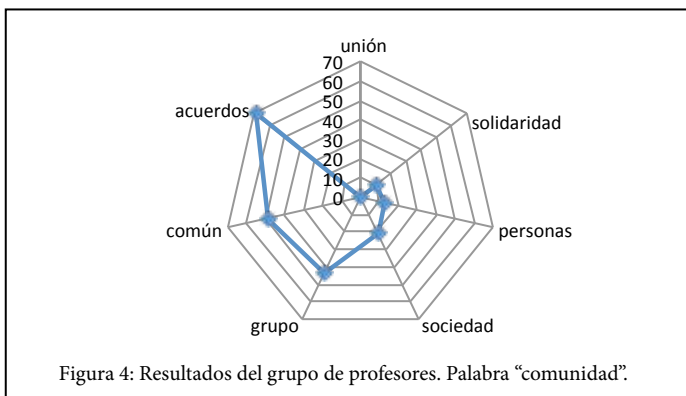
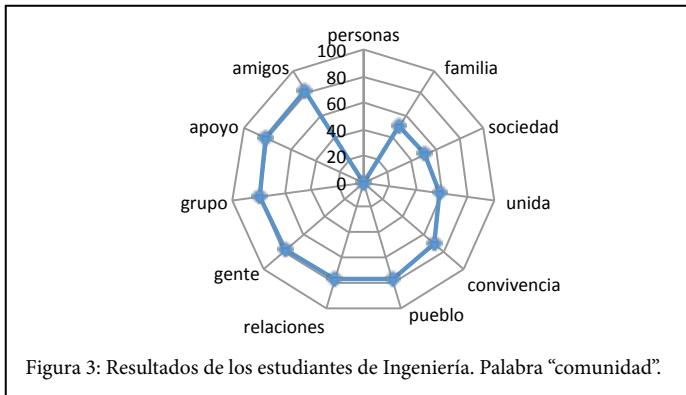
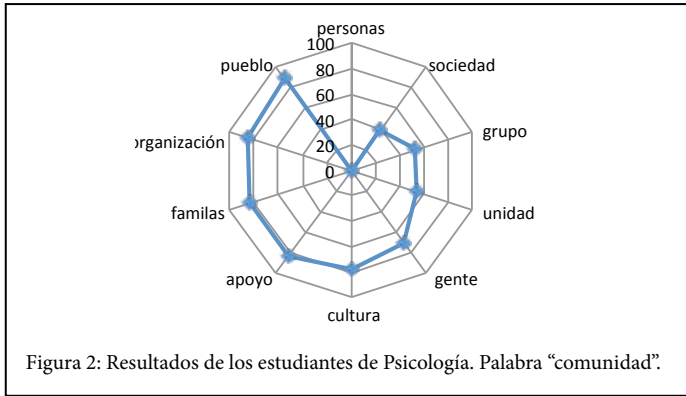
La primera palabra-estímulo arrojó la información siguiente. Se presentan en primer lugar, datos referentes a la muestra total (ver tabla 1), y en seguida, se muestran las figuras que representan los resultados separados por cada grupo participante (ver figuras 2 a 4).

Integrando los resultados de todos los grupos participantes, el tamaño de la red fue de 52. El núcleo de la red, construido a partir del “punto de quiebre”, que maneja Reyes-Lagunes (1993), estuvo constituido por 8 palabras. La distancia semántica del núcleo de la red y su carga afectiva, fueron:

Tabla 1: Resultados de la palabra-estímulo “comunidad”, para la muestra total.

| Núcleo de la red | Distancia semántica | Carga afectiva |
|------------------|---------------------|----------------|
| Personas         | 100                 | Positiva       |
| Sociedad         | 44.65               | Positiva       |
| Familia          | 41.51               | Positiva       |
| Unión            | 34.59               | Positiva       |
| Apoyo            | 25.79               | Positiva       |
| Convivencia      | 23.90               | Positiva       |
| Pueblo           | 18.87               | Positiva       |
| Relación         | 18.87               | Positiva       |

Las figuras que muestran los resultados por tipo de grupo participante, quedaron de la siguiente manera:





2. *Equidad*

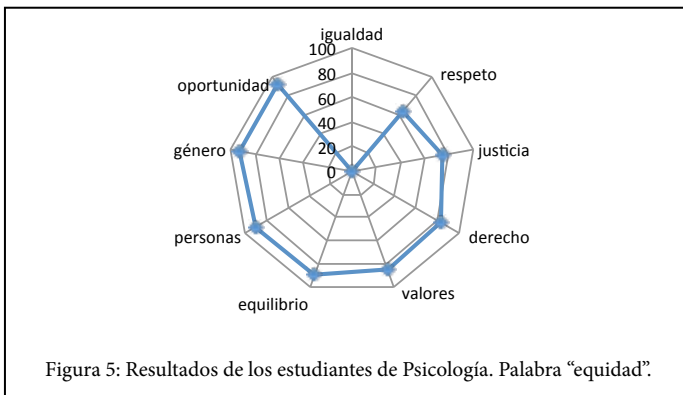
Siguiendo la misma lógica que en la primera palabra-estímulo, se integraron los resultados sobre “equidad” desde dos ópticas: primeramente, se presentan en la tabla 2, los resultados de la muestra global y posteriormente se desglosan por muestras parciales (ver figuras 5 a 7).

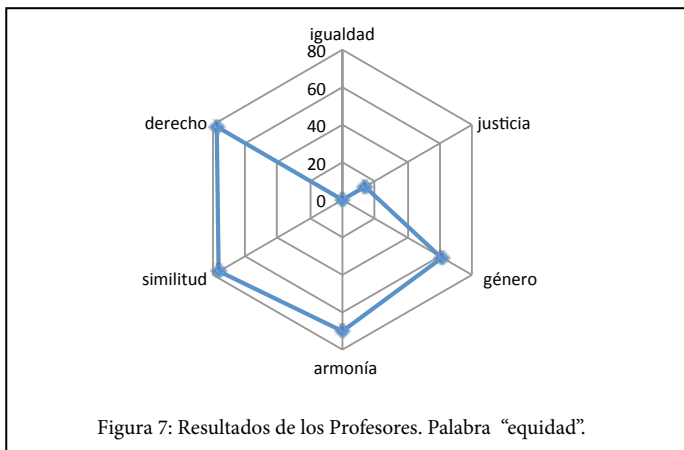
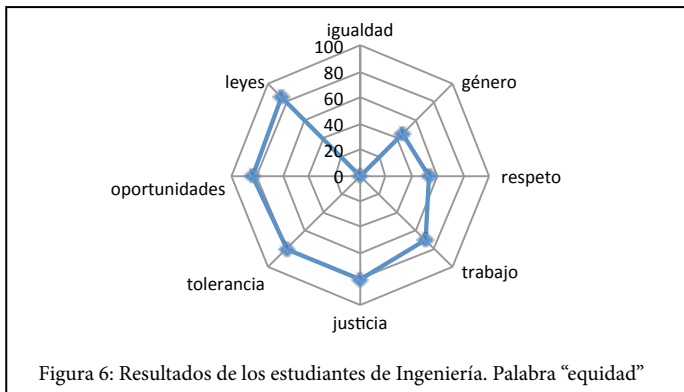
En este caso, el tamaño de la red que se conformó por los resultados de todos los grupos fue de 50, mientras que nueve palabras constituyeron el núcleo de la red. La distancia semántica del núcleo de la red y su carga afectiva, quedaron como sigue:

Tabla 2: Resultados de la palabra-estímulo “equidad”. Muestra total.

| Núcleo de la red | Distancia semántica | Carga afectiva |
|------------------|---------------------|----------------|
| Igualdad         | 100                 | Positiva       |
| Género           | 44.28               | Positiva       |
| Respeto          | 37.81               | Positiva       |
| Trabajo          | 23.38               | Positiva       |
| Justicia         | 18.91               | Positiva       |
| Tolerancia       | 15.92               | Positiva       |
| Oportunidades    | 13.43               | Positiva       |
| Equilibrio       | 12.94               | Positiva       |
| Personas         | 12.44               | Neutra         |

Los resultados por grupo, fueron:





### 3. *Identidad*

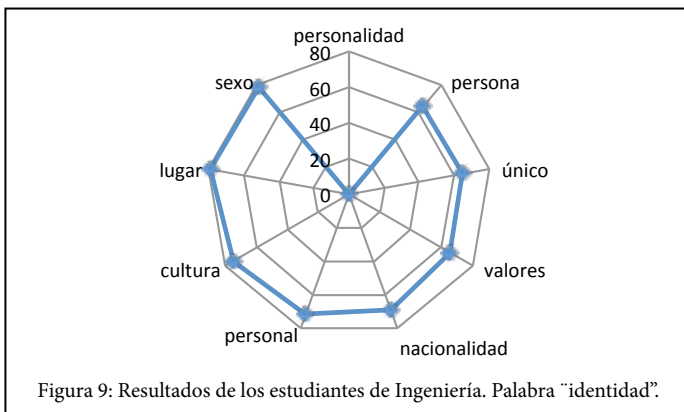
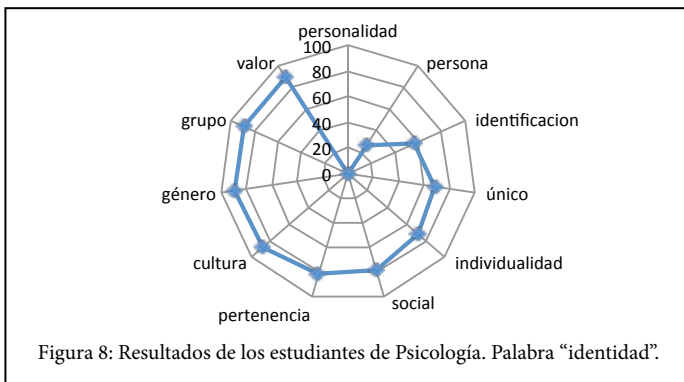
En congruencia con el procedimiento seguido con relación a las dos palabras anteriores, se proponen primero los datos derivados de la muestra total y posteriormente, para apreciar las semejanzas y diferencias entre los grupos, se presentan las figuras 8 a 10.

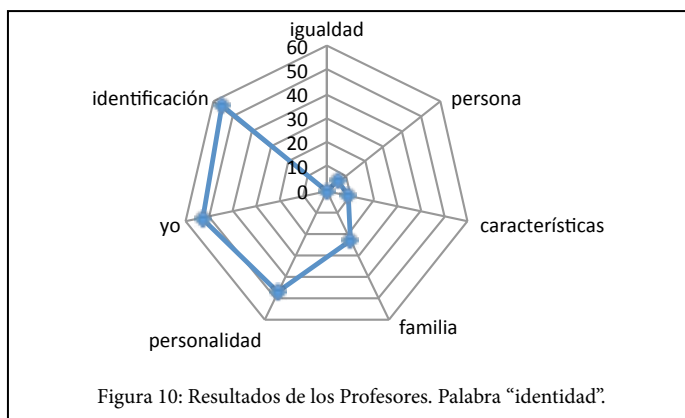
Con respecto de los resultados referidos a la muestra total de la palabra-estímulo "identidad", se encontró que el tamaño de la red fue la más grande de todas, con 69 definidoras. El núcleo de la red lo conformaron 8 palabras. La distancia semántica del núcleo de la red y su carga afectiva, se aprecian en la tabla 3:

Tabla 3: Resultados de la palabra-estímulo “identidad” en la muestra total

| Núcleo de la red | Distancia semántica | Carga afectiva |
|------------------|---------------------|----------------|
| Personalidad     | 100                 | Positiva       |
| Persona          | 75.73               | Positiva       |
| Nacionalidad     | 56.31               | Positiva       |
| Único            | 34.95               | Positiva       |
| Sociedad         | 33.98               | Positiva       |
| Valores          | 33.98               | Positiva       |
| Identificar      | 26.21               | Positiva       |
| Cultura          | 25.24               | Positiva       |

Las semejanzas y diferencias entre las muestras parciales, se aprecia en las siguientes figuras:





#### 4. Diversidad

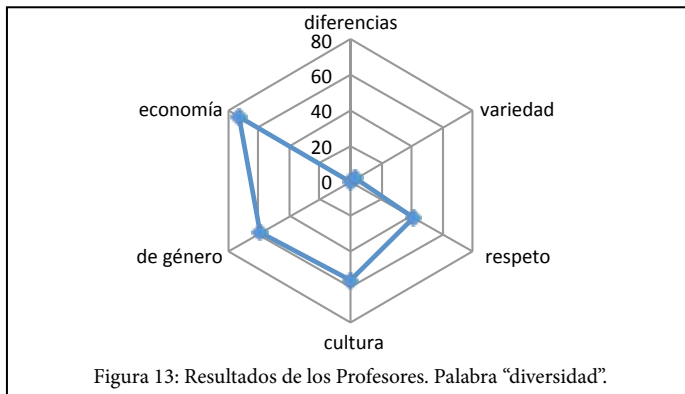
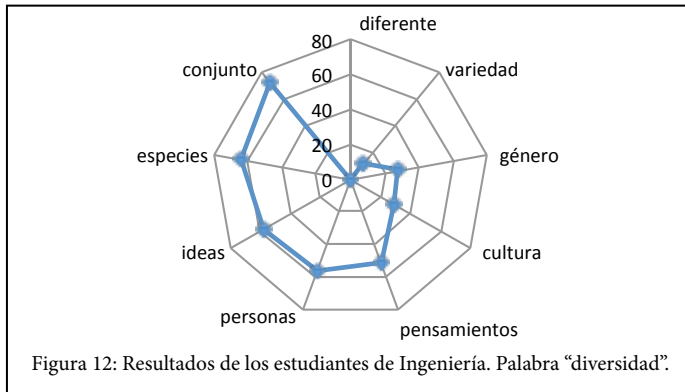
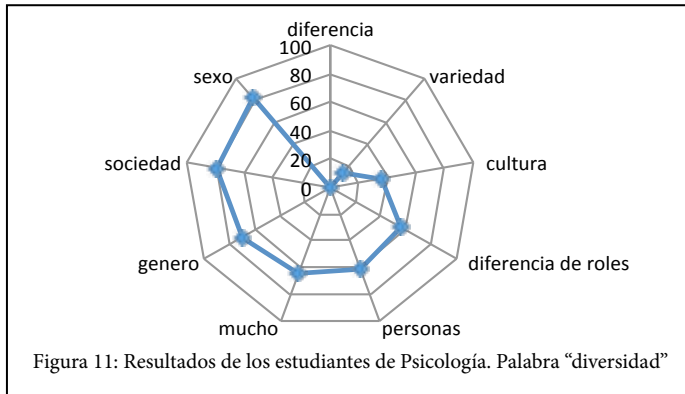
Como se han venido dando a conocer los resultados, en primera instancia se comunican los resultados de la muestra global y posteriormente, los de las muestras parciales.

En el caso de la muestra general, el tamaño de la red para esta palabra-estímulo fue de 55, mientras que el núcleo de la red estuvo formado por 7 palabras, lo que hace que sea la más grande de las cinco palabras-estímulo. Finalmente, la distancia semántica entre las definidoras que constituyeron el núcleo de la red y su correspondiente carga afectiva, se pueden apreciar en la tabla 4:

Tabla 4: Resultados de la palabra-estímulo "diversidad". Muestra total.

| Núcleo de la red | Distancia semántica | Carga afectiva |
|------------------|---------------------|----------------|
| Variedad         | 100                 | Positiva       |
| Ideas            | 51.43               | Positiva       |
| Género           | 35.71               | Positiva       |
| Cultura          | 35.00               | Positiva       |
| Personas         | 28.57               | Positiva       |
| Sexos            | 19.29               | Positiva       |
| Especies         | 17.86               | Neutra         |

Los resultados por muestras grupales, quedaron como sigue:



### 5. Discriminación

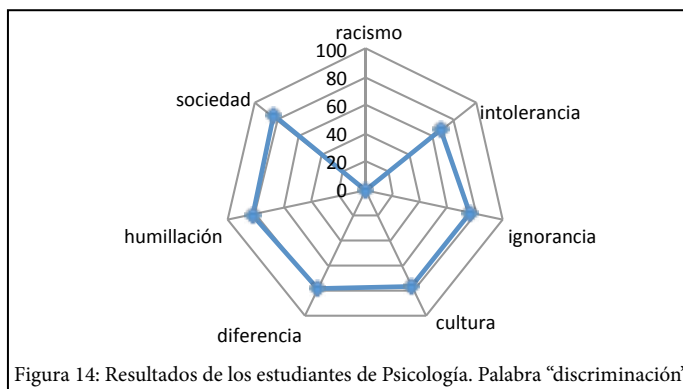
Finalmente, con respecto de la muestra total, se encontró que la última palabra-estímulo generó un tamaño de red de 62, mientras que el núcleo de la red estuvo formado por 12 palabras. A su vez, la distancia semántica del núcleo de la red y su carga afectiva, se muestran en la tabla 5:

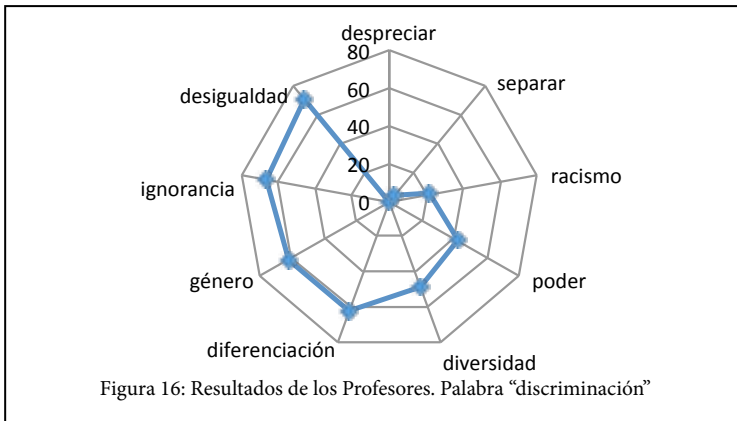
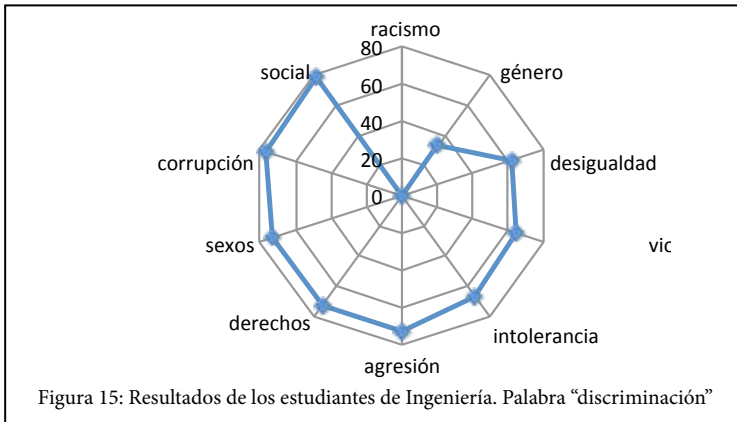
Tabla 5: Resultados de la palabra-estímulo “discriminación”

| Núcleo de la red | Distancia semántica | Carga afectiva |
|------------------|---------------------|----------------|
| Racismo          | 100                 | Negativa       |
| Violencia        | 82.43               | Negativa       |
| Género           | 66.22               | Negativa*      |
| Falta de respeto | 51.35               | Negativa       |
| Económica        | 44.59               | Negativa       |
| Desigualdad      | 44.59               | Negativa       |
| Intolerancia     | 39.19               | Negativa       |
| Raza             | 32.43               | Negativa       |
| Derechos         | 32.43               | Positiva       |
| Sexo             | 32.43               | Negativa       |
| Ley              | 32.43               | Positiva       |
| Personas         | 31.08               | Neutra         |

\*Nota: Aunque en las tablas 2 y 4 se asignó una carga positiva a la definidora “género”, en este caso es negativa debido a que en el caso de la asociación con “discriminación”, el significado se vincula con una interacción desfavorable para todos los involucrados, ya que se habla de la discriminación por causa de género.

Los resultados grupales, se muestran en las figuras 14 a 16:





## Discusión

El análisis semántico se realiza con base en los significados que maneja el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (2001), puesto que es el organismo que registra la manera correcta de utilizar las palabras, de acuerdo con su empleo más generalizado por parte de los usuarios en los diversos países de habla hispana. Se eligieron las acepciones que mejor se apegaran al campo semántico correspondiente al instrumento aplicado.

- La primera palabra-estímulo, “comunidad”, significa: “Cualidad de común (donde *común* se aplica a lo que, no siendo privativamente de ninguno, pertenece o se extiende a varios). Conjunto de las per-

sonas de un pueblo, región o nación. Conjunto de naciones unidas por acuerdos políticos y económicos. Conjunto de personas vinculadas por características o intereses comunes”.

Para efectos de este artículo, se elige principalmente la última acepción. De acuerdo con ello, las expresiones más relevantes que la definen, son: “conjunto de personas”, “vínculo”, “intereses o características comunes”; motivo por el cual sería esperado que destacaran estas ideas, mediante el uso de sinónimos o expresiones equivalentes.

Todos los grupos de estudiantes, tanto los de psicología como los de ingeniería, coincidieron en la palabra “personas”, como la más relacionada con “comunidad”; sin embargo, para los profesores fue “unión” la más cercana semánticamente hablando.

Revisando desde el diccionario de referencia, “persona” es todo “individuo de la especie humana”, mientras que “unión”, se refiere a la “conformidad y concordia de los ánimos, voluntades o dictámenes” y también a los términos “alianza, confederación”.

Pareciera que los profesores enfatizan el carácter vinculatorio del término comunidad, puesto que “unión”, alude a la alianza entre las personas; mientras que los jóvenes destacan el carácter individual, ya que priorizan la palabra “personas”, pero el plural no implica vinculación *per se*. Aunque en segundo y tercer lugar, los estudiantes de ambas licenciaturas colocan palabras asociadas a vinculación, la palabra “unión”, ocupa el cuarto orden.

- La segunda palabra-estímulo es equidad, cuyas principales acepciones son: “Igualdad de ánimo. Bondadosa templanza habitual. Propensión a dejarse guiar, o a fallar, por el sentimiento del deber o de la conciencia, más bien que por las prescripciones rigurosas de la justicia o por el texto terminante de la ley. Justicia natural, por oposición a la letra de la ley positiva. Disposición del ánimo que mueve a dar a cada uno lo que merece”.

Llama la atención que en el caso de los tres grupos que constituyeron las muestras parciales, de manera unánime, eligieron la palabra “igualdad” para definir la equidad; situación que se comenta en seguida.

Los principales sentidos de la palabra, según el Diccionario son:



“Conformidad de algo con otra cosa en naturaleza, forma, calidad o cantidad. Correspondencia y proporción que resulta de muchas partes que uniformemente componen un todo. Equivalencia de dos cantidades o expresiones”.

Con frecuencia, en la vida cotidiana se identifica la equidad con igualdad, sin considerar el matiz diferencial entre ambos conceptos: mientras que la igualdad va más de acuerdo con la idea de correspondencia, de misma proporción, de conformidad exacta con un deber ser; la equidad va más allá del deber ser “formal”, “oficial”, “legal”, al ser una disposición de ánimo a dar a cada quien lo que merece, en justicia no sólo lo que le corresponde por derecho positivo. Por tanto, en ocasiones, la igualdad se respeta, porque se siguen los lineamientos legales del deber ser, pero no siempre se actúa conforme a la equidad, dadas las condiciones sociales, económicas, culturales, etc., en que se vive.

Los profesores asociaron en segundo lugar el término “justicia”, mismo que los alumnos de psicología seleccionaron como tercero. El concepto de justicia tiene más que ver con la equidad, que el de igualdad, dadas sus acepciones, ya que se refiere a “Una de las cuatro virtudes cardinales, que inclina a dar a cada uno lo que le corresponde o pertenece. Derecho, razón, equidad. Conjunto de todas las virtudes, por el que es bueno quien las tiene. Aquello que debe hacerse según derecho o razón”.

Cabe destacar que en los tres tipos de grupos se asocia “equidad”, con “género”: los estudiantes de ingeniería la colocaron en segundo lugar, los profesores en tercero y los jóvenes de psicología en octavo. En opinión del equipo investigador, esto se explica porque es muy frecuente escuchar hablar de “equidad de género”, en el ámbito académico y a través de los medios de comunicación. Las demás palabras que los estudiantes de psicología vincularon con “equidad”, se relacionan de manera general con distintos tipos de valores.

- En tercer lugar, se ubican las redes de la palabra-estímulo “identidad”, que quiere decir “Conjunto de rasgos propios de un individuo o de una colectividad que los caracterizan frente a los demás. Conciencia que una persona tiene de ser ella misma y distinta a las demás”. Los jóvenes de psicología y de ingeniería coincidieron en la palabra “personalidad”, mientras que los profesores, prefirieron el término “igualdad”. Las palabras elegidas por los estudiantes se relacionan con la identidad individual (persona, único, individual-

lidad, género), pero también colectiva (identificación, social, cultura, grupo); no obstante, los estudiantes de ingeniería incorporan la idea “lugar”. Los profesores por su parte, parecen insistir en un concepto de identidad individual, la única palabra que se asocia con el concepto en colectivo es “familia”.

Analizando más a fondo los conceptos asociados, se pueden apreciar varias situaciones. El significado de personalidad es: “Diferencia individual que constituye a cada persona y la distingue de otra. Conjunto de características o cualidades originales que destacan en algunas personas”, lo que hace pensar que para los jóvenes resulta más claro el sentido de identidad en tanto aquello que los hace ser como son, que otorga un carácter peculiar a cada ser humano. Por otro lado, cuando hablan de “identificación”, lo asocian a los llamados “documentos de identidad”, y vinculan la palabra “lugar”, con la localidad en la que se nace, o a la que se pertenece.

- En seguida, corresponde el análisis de la cuarta palabra-estímulo “diversidad”. Este término se explica como “Variedad, desemejanza, diferencia. Abundancia, gran cantidad de varias cosas distintas”.

Todos los grupos participantes coincidieron en la idea de “diferencia”, aunque resulta interesante que para los estudiantes de psicología, predomina el término en singular; para los profesores, el plural y los estudiantes de ingeniería, utilizan el adjetivo “diferente”, en lugar del sustantivo. Si diferencia significa “Cualidad o accidente por el cual algo se distingue de otra cosa. Variedad entre cosas de una misma especie. Controversia, disensión u oposición de dos o más personas entre sí”, se puede inferir que se habla de una distinción, de una variedad de personas y contextos que sin embargo, tienen algo en común; pero también de controversia, ya que las diferencias causan disensiones y oposiciones entre personas.

Los tres grupos coinciden también en la segunda palabra: “variedad”, cuyo significado es: “Diferencia dentro de la unidad. Conjunto de cosas diversas. Inconstancia, inestabilidad o mutabilidad de las cosas. Mudanza o alteración en la sustancia de las cosas o en su uso”.

Destacan como ámbitos en que es reconocida la diversidad: la coincidencia en “cultura” y “género”, que es lo que en contexto de la cotidianidad más destaca, aunque también hay expresiones, tales como: “diferencia de roles” (psicología), “pensamientos”, “especies”, referido a la biodiversidad (ingeniería), “economía” (profesores). En

este aspecto, resulta relevante destacar ciertos rasgos de formación profesional: los futuros ingenieros en tecnología de la madera, pensaron en la diversidad de especies; mientras que los estudiantes de psicología, a pesar de que se les tiende a formar en la valoración de distintas manifestaciones de la diversidad, ellos le dan mayor relieve en la asociación con género.

- Con respecto de la última palabra-estímulo, el diccionario explica “discriminación”, como “Acción y efecto de discriminar”, partiendo de que discriminar quiere decir “Seleccionar excluyendo. Dar trato de inferioridad a una persona o colectividad por motivos raciales, religiosos, políticos, etc.”

Llama la atención que para los estudiantes, la discriminación equivale a “racismo”, entendido como “Exacerbación del sentido racial de un grupo étnico, especialmente cuando convive con otro u otros. Doctrina antropológica o política basada en este sentimiento y que en ocasiones ha motivado la persecución de un grupo étnico considerado como inferior”.

Para los profesores, se vincula con “despreciar” cuyo significado es: “Desestimar y tener en poco. Desairar o desdeñar”, mientras que racismo ocupa el tercer lugar. En el caso de los profesores, la palabra “separar”, tiene casi el mismo puntaje que “despreciar”.

“Intolerancia” es un término común entre los jóvenes de ambas licenciaturas. Para los estudiantes de psicología, existe vinculación entre la ignorancia, la cultura y la sociedad con la discriminación; además, dejan ver que la discriminación tiene que ver con la diferencia. Los estudiantes de ingeniería, por su parte, hacen notar diversas manifestaciones de discriminación: por género, por sexo y social; y se expresa mediante violencia, intolerancia y agresión. Finalmente, los profesores hablan de diversidad, diferenciación y desigualdad, como elementos vinculados a la discriminación; algo que llamó la atención fue que hubieran señalado también la ignorancia como un concepto asociado a discriminación.

## **Reflexiones finales**

Aunque tiende a suponerse que en el ámbito universitario hay mayor apertura hacia la diversidad de todo tipo: étnica, lingüística, económica..., los resultados obtenidos muestran que en el discurso cotidiano se sigue apre-

ciendo la realidad desde una visión muy acotada a ciertas ideas que dejan entrever confusiones conceptuales o tal vez, posturas poco abiertas a la diversidad que con frecuencia parten de una actitud de superioridad, ya que quien discrimina se posiciona en una posición de poder, ya que se asume como alguien que de alguna manera es superior a otro; lo cual abre también una veta de trabajo importante.

Este ejercicio investigativo pone de relieve la necesidad de trabajar de manera más sistemática y de incidir en la modificación de las políticas institucionales y, más adelante, en las políticas públicas, para ir generando una cultura que propicie la inclusión. Asimismo, da la pauta para continuar profundizando en la ideología que subyace a las palabras definidoras que se eligieron, así como el impacto que ello tiene en la interacción cotidiana entre los estudiantes; por citar algunas de las vetas para indagar, que se abren con este estudio.

He aquí algunos de los retos que se presentan, no solo para el Cuerpo Académico que presenta este artículo, sino para la red “Niñez y juventud en contextos de diversidad” y para todas las instituciones de educación superior, interesadas en aportar algo a favor del respeto a la diversidad y del aprendizaje requerido para convivir en la diversidad.

## Referencias

1. Abbagnano, N. (2004). *Diccionario de filosofía*. 4ª. Ed. México: FCE.
2. Chomsky, N. (1977). *El lenguaje y el entendimiento*. Barcelona, España: Seix Barral.
3. Figueroa, N; González, E. & Solís, V. (1981). Una aproximación al problema del significado: las redes semánticas. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 13 (3), 447-458.
4. García-Campos, T. (2012). *Curso taller sobre Redes semánticas naturales modificadas*. (Documento inédito). Morelia, México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
5. Grzib, G. y Briales, C. (1996). *Psicología General*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46110301>
6. Morales, J. F., Moya, M., Gaviria, E. y Cuadrado, I. (2007). *Psicología social*. 3ª. ed. Madrid: McGraw Hill.
7. Moscovici, S. (1984). *Psicología Social II: Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales*. Barcelona: Paidós.

8. Pérez, J. A. (1994). *Psicología Social*. Madrid, España: McGraw-Hill.
9. Real Academia Española (2001). Diccionario de la Real Academia Española. (22ª. ed.) Recuperado de <http://www.rae.es/rae.html>.
10. Reyes-Lagunes, I. (1993). Las Redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9(1), 81-97
11. Salas-Menotti, I. (2008). Significado psicológico de la violencia y la agresión en una muestra urbana colombiana. *Revista Diversitas*, 4 (2), 331-343. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v4n2/v4n2a10.pdf>
12. Szalay, L. & Bryson, J. (1973). Measurement of Psychocultural Distance: A Comparison of Americans Blacks and Whites. *Journal of Personality and Social Psychology*, 26 (2), 166-177. doi: 10.1037/h0034482
13. Szalay, L. & Bryson, J. (1974). Psychological Meaning: Comparative Analyses and Theoretical Implications. *Journal of Personality and Social Psychology*, 30 (6), 860-870. doi: 10.1037/h0037607
14. Tünnermann C. (2007). América Latina: identidad y diversidad cultural. El aporte de las universidades al proceso integracionista. *Polis* 18, 1-15. doi : 10.4000/polis.4122.
15. Valdez, J.L. (2005). *Las redes semánticas naturales, uso y aplicaciones en psicología social*. UAEM: Toluca, México.
16. Vera, J., Pimentel, C., & Batista, F. (2005). Redes semánticas: aspectos teóricos, técnicos, metodológicos y analíticos. *Ra Ximhai*, 1(3), 439-451. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=46110301>.

Recibido: 14 de julio de 2013  
Aceptado: 4 de agosto de 2013